

WYJAŚNIENIA NR 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji pn. „Budowa Forum Kultury w Gdyni w rejonie ulic Armii Krajowej, Borchardta oraz Skweru Kościuszki, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
Ogłoszenie zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.04.2010 r. pod nr 2010/S 84 - 126403

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn.zm.), w związku z zapytaniem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wyjaśniam:

Pytanie 1:

Według Rozdziału 3 Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia pkt.3.1 c) Zamawiający wymaga, aby jedna z osób zdolnych do wykonania zamówienia, która będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, była osoba na stanowisku Inspektora Nadzoru Robót, „posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Ustawa Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. początkowo nie obejmowała specjalności telekomunikacyjnej. Uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej. Uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r., były nadawane w specjalnościach instalacyjnych w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń dla:

- a) telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą,
- b) telekomunikacji radiowej.

Następnie, Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, połączono dwie dotychczasowe specjalności telekomunikacyjne (przewodową i radiową) w jedną specjalność o nazwie specjalność telekomunikacyjna. Zapis ten powtórzono w aktualnie obowiązującym Rozporządzeniu w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 28 kwietnia 2006 r.

Biorąc pod uwagę zasadę, iż prawo nie działa wstecz, wydane przed 2005 r. uprawnienia budowlane „w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną” powinny zostać uznane za wystarczające do spełnienia wymagań Zamawiającego stawianych w rozdziale 3 SWIZ pkt. 3.1.e).

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną lub uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń w zakresie telekomunikacji radiowej wystawione przez dniem 18 maja 2005 r. (i posiadająca wymagane w SWIZ doświadczenie) zostanie uznana przez Zamawiającego za osobę spełniającą wymogi SWIZ zawarte w Rozdziale 3, pkt. 3.1.c).

ODPOWIEDŹ 1:

Osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną wystawione przez dniem 18 maja 2005 r. nie będzie spełniała wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń w zakresie telekomunikacji radiowej wystawione przez dniem 18 maja 2005 r. nie będzie spełniała wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 2:

W paragrafie 8 pkt 3 Umowy wymienieni są również Specjalista ds. akustyki oraz Specjalista ds. technologii sceny. Osoby te nie figurują w SIWZ. Czy w związku z tym trzeba wskazać konkretne nazwiska już na etapie składania oferty, czy dopiero w momencie podpisywania umowy? Czy Zamawiający przewiduje również konieczność wyznaczenia przez Wykonawcę innych Specjalistów w czasie trwania budowy?

ODPOWIEDŹ 2:

Nie. Zamawiający dokonał odpowiedniej zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dniu 18 maja 2010 r., którą zamieścił na swojej stronie internetowej.

Pytanie 3:

Czy do obowiązków Wykonawcy należeć będzie zapewnienie na własny koszt pomieszczenia biurowego na budowie dla inspektorów nadzoru oraz dla dokumentacji projektowej?

ODPOWIEDŹ 3:

Nie. Ten obowiązek należeć będzie do wykonawcy robót budowlanych.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dopuszcza wskazanie dwóch osób na stanowisko Inspektora nadzoru w branży telekomunikacyjnej, jeśli łącznie będą one spełniać opisane w SIWZ wymagania?

ODPOWIEDŹ 4:

Zamawiający dopuszcza wskazanie dwóch osób na stanowisko Inspektora nadzoru w branży telekomunikacyjnej, jeśli łącznie będą one spełniać opisane w SIWZ wymagania.

Pytanie 5:

Proszę o wyjaśnienie wymagań dotyczących doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Inspektora Nadzoru Robót w branży drogowej (str. 3 SIWZ): czy nie wystarczy wskazanie, że dana osoba ma co najmniej 3 letnie doświadczenie w realizacji co najmniej 2 robót budowlanych obejmujących budowę lub przebudowę lub remont drogi?

ODPOWIEDŹ 5:

Nie wystarczy wskazanie, że dana osoba ma co najmniej 3 letnie doświadczenie w realizacji co najmniej 2 robót budowlanych obejmujących budowę lub przebudowę lub remont drogi.

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający żąda dysponowania 1 osobą na stanowisku Inspektora Nadzoru Robót posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, z co najmniej 3 letnim doświadczeniem w nadzorowaniu robotami budowlanymi na stanowisku Inspektora Nadzoru, w ramach realizacji co najmniej 2 robót budowlanych obejmujących budowę lub przebudowę lub remont obiektu budowlanego (budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi) albo zespołu obiektów budowlanych.

Pytanie 6:

W rozdziale 4 pkt 4.2. Siwz Zamawiający wymaga, aby „Wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy (rozdział 3 pkt 3.1 siwz), polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający żąda od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt 4.4 w rozdziale 4”.

Czy powyższy zapis ma zastosowanie w sytuacji, gdy Wykonawca wykaże dysponowanie osobą fizyczną zdolną do wykonania zamówienia, która prowadzi własną działalność gospodarczą, tzn. jeżeli wykonawca dysponuje osobą fizyczną, która prowadzi działalność gospodarczą i ta osoba pełnić będzie w realizacji zamówienia funkcję np. Inspektora nadzoru, to czy wykonawca musi dla takiej osoby przedstawić dokumenty wymienione w pkt 4.4. rozdział 4 (m.in. zaświadczenia z ZUS, US, KRK)? Czy Zamawiający zgodzi się, że dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą – podmiot jednoosobowy wystarczy jej zobowiązanie do pełnienia funkcji np. Inspektora nadzoru przy realizacji niniejszego zamówienia?

ODPOWIEDŹ 6:

Nie. Wykonawca nie musi dla takiej osoby przedstawiać dokumentów wymienionych w pkt 4.4. rozdział 4 (m.in. zaświadczenia z ZUS, US, KRK).

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych, istotne jest także stwierdzenie, że podmiot trzeci, na którego zasoby osobowe powołuje się wykonawca, będzie brał udział w realizacji części zamówienia, przy której zasoby te będą wykorzystywane. Co do zasady będzie to dotyczyć przypadków podwykonawstwa. Nie będzie jednak to dotyczyć przypadków zaangażowania przez wykonawcę na podstawie różnych stosunków prawnych osoby fizycznej, niezależnie od tego, czy prowadzi działalność gospodarczą przy pomocy przedsiębiorstwa (zakładu pracy), czy też świadczącej usługę na podstawie m.in. umowy zlecenia, **jeżeli osoba ta będzie wykonywała wyłącznie osobiście**, uzgodnione z wykonawcą czynności związane z realizacją zamówienia publicznego, np. pełniła funkcję Inspektora nadzoru. W takim bowiem przypadku mamy do czynienia z bezpośrednim dysponowaniem osobą zdolną do wykonania zamówienia, a nie powołaniem się na zasoby podmiotu trzeciego. O tej kwalifikacji rozstrzyga treść stosunku prawnego istniejącego pomiędzy wykonawcą a taką osobą. Tak więc przepis § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w takich sytuacjach nie znajduje zastosowania.